

- [REDACTED]
1. Zien wij een meerwaarde om gezamenlijk [REDACTED] met een reactie te komen, of rechtstreeks een reactie vanuit onze maatschappij richting de werkgroep?
 2. Zijn we het eens met [REDACTED]?
 3. Hebben we nog aanvullingen?

Ad vraag 1:

Een gezamenlijke reactie vinden wij op zich prima, zo lang de zwaarte van de reactie maar juist gewogen wordt.

Ad vraag 2:

Wij zijn het eens met alle voorgestelde aanpassingen van [REDACTED] behalve de voorgestelde aanpassing voor vraag 1d, inhoudende om in de toelichting het juridisch criterium van het plausibel klachtenpatroon te vermelden. Dat vinden wij een risico. Het geven van een oordeel of in juridische zin sprake is van een plausibel klachtenpatroon is in onze optiek uitsluitend voorbehouden aan de jurist en dus niet aan de medicus.

Ad vraag 3

Ja die hebben wij.

- Vraag 1.a. Oorspronkelijke vraag vinden wij beter, onder meer omdat ‘beperkingen’ meer zien op fysieke onmogelijkheden en dichterbij het vakgebied staan van de expert. In het begrip ‘belemmeringen’ zitten immers ook arbeidsdeskundige aspecten, waarvan de expert te weinig weet.

Daarnaast stellen we voor om in deze vraag expliciet op te nemen dat de expert hier verslag moet doen van wat de onderzochte vertelt zonder zijn interpretatie daarvan.

- Vraag 1f: vanuit medisch oogpunt is er bezwaar en dat ziet op de motiveringsplicht bij vraag 1f. Die is summier. Dit terwijl bij onderdeel 2 van de IWMD-vraagstelling er wel veel onderbouwing wordt gevraagd van de expert. Voorts blijkt in de praktijk dat de diagnostische overwegingen nog wel eens achterwege blijven c.q. de expert de gestelde diagnose onvoldoende motiveert. Daarnaast is het medisch zuiverder om eerst te vragen naar de differentiaal diagnostische overwegingen en pas daarna naar de diagnose. In het licht van het voorgaande hebben wij de volgende suggesties voor aanpassing van vraag 1f:
 - Hoe luidt uw differentiaal diagnose?
 - Wat zijn uw differentiaal diagnostische overwegingen hierbij?
 - Wat is uw werkdiagnose en op grond van welke overwegingen heeft u deze uit uw differentiaal diagnose geselecteerd?
 - Op grond van welke argumenten heeft u de overige diagnoses uit uw differentiaal diagnose als werkdiagnose verworpen?
- Wij zijn voorstander van de voorgestelde aanpassingen voor vragen 2a en 2b maar hebben zelf ook nog suggesties voor aanvullingen.
 1. Zo zijn wij voorstander om bij vraag 2a en 2c een splitsing te maken tussen “klachten” (die subjectief zijn) en “afwijkingen” (die objectief zijn). Dus dat er een afzonderlijke vraag wordt

gesteld over de klachten en een afzonderlijke vraag over de afwijkingen. Het vormt geen inhoudelijke wijziging van de vraagstelling, maar als dit onderscheid wordt gemaakt dwingt het de deskundige hierop specifieker in te gaan, wat als voordeel kan hebben dat deze onderdelen nadrukkelijker en vollediger worden beschreven (en dus de klachten en afwijkingen niet op één hoop worden gegooid).

2. Uit de aangepaste vraagstelling van vraag 2a noch uit de toelichting vinden we het duidelijk hoe de deskundige deze vraag dient te beantwoorden. Wij zouden dan ook de suggestie willen doen om dit terug te laten komen in de vraag, zoals bijvoorbeeld gedaan is bij aangepaste vraag 2b. Dus toevoegen: kunt u hierbij aangeven of deze gegevens anamnestic zijn en/of gebaseerd op medische broninformatie?"
 3. Bij vraag 2b in de laatste zin zou nog toegevoegd kunnen worden 'en/of'. Dus: "Kunt u hierbij aangeven of deze gegevens anamnestic zijn *en/of* gebaseerd op medische broninformatie?"
- Vraag 2.c. We zijn het eens met de aanpassing mits als een voorwaarde erin komt dat deze vraag alleen beantwoord kan worden als er medische informatie over de voorgeschiedenis van betrokkene voorhanden is. Zie ook de opmerkingen hierover van [REDACTED]. Dat onderschrijven we.
Los van het bovenstaande zijn er voorts vanuit medisch oogpunt wel enkele bezwaren tegen vraag 2.c. onder meer omdat hierin niet naar voren komt dat mensen ook klachten en/of beperkingen kunnen krijgen zonder dat er in het verleden daartoe aanwijzingen waren. De toevoeging dat de deskundige zoveel mogelijk wetenschappelijke referenties dient aan te leveren is een verbetering, maar neemt volgens ons dit bezwaar alsnog niet weg.