**Verslag Consultatiebijeenkomst Gedragscode Behandeling Beroepsziekten**  
d.d. 26 juni 2018  
New Babylon te Den Haag  
14.00 uur – 16.30 uur.   
  
Remco Heeremans opent de bijeenkomst en heet de aanwezigen welkom, om vervolgens het woord aan Siewert Lindenbergh te geven.

Siewert Lindenbergh kadert de middag in door te benadrukken dat er impressies zullen worden gegeven: “er zal niet systematisch worden behandeld wat er uit de interviews naar voren is gekomen. Aan de aanwezigen zal straks uitdrukkelijk de vraag worden gesteld: ‘hebben we alle impressies op een rij?’”   
  
**POWERPOINT PRESENTATIE:**  
Melissa de Groot: geeft gedurende 40 minuten een Powerpoint Presentatie, waarin zij aan de hand van de gestelde interview vragen een weergave van de uitkomsten aangeeft (zie voor meer details de Powerpoint Presentatie zelf).

**Vraag 1:** Wat is uw betrokkenheid bij beroepsziekten?  
Melissa de Groot geeft aan wie er zijn geïnterviewd.

**Vraag 2:** Wat zijn de voornaamste problemen die zich voordoen bij de afwikkeling van de claims?  
1. Tijdsverloop  
2. Causaal verband  
3. Zorgplichtstelling  
4. Schadeomvang  
  
**Vraag 3:** Typen beroepsziekten:  
Onderscheiden kan worden tussen:

- Monocausale beroepsziekten, en

- Multicausale beroepsziekten.   
  
Voorts is er een onderscheid te maken tussen beroepsziekten als gevolg van:   
- Toxische stoffen (discussie vaak het heftigste en de gevolgen het ergst);  
- Psychisch (complexer dan de andere, want klachten zijn lastiger objectiveerbaar, per definitie multi-causaal);   
- Fysiek.  
  
**Vraag 4:** Mogelijke oplossingsrichtingen

**Vraag 5:** Kansen voor een Gedragscode.   
Het overgrote deel van de geïnterviewden vindt een Gedragscode ‘een’ oplossing  
  
Voorwaarden voor het slagen van een Gedragscode:  
- draagvlak

- inhoud   
  
  
  
  
Mogelijke winstpunten van een Gedragscode:  
- proces waardevol  
- product waardevol

Mogelijke bezwaren tegen een Gedragscode zijn er ook:  
- lost niet alles op

- bindingsdiscussie

**VRAGEN UIT DE ZAAL:**

Monique Tolsma:

Merkt op dat er geen medisch adviseur is geïnterviewd.

Melissa de Groot antwoordt dat de specifieke lijst van geïnterviewden hier zo rond zal gaan. Daarop staat medisch adviseur Johan Jonker van FNV Beroepsziekten vermeld als een van de geïnterviewden.  
  
Theo Kremer:   
Merkt op dat er in het eerste gedeelte van het traject ook literatuurstudie is opgenomen en vraagt of er in de interviews verrassende dingen naar voren zijn gekomen die nog niet bekend waren.   
Melissa de Groot: “ik geef hier een eerlijk antwoord op: de afgelopen 2 maanden zijn we eigenlijk fulltime bezig geweest met het afnemen en verwerken van de interviews. We hebben wel enige literatuur geraadpleegd. Het idee is om de bevindingen na deze bijeenkomst op te schrijven en/of wat duidelijker uiteen te zetten. Vervolgens zullen we in de zomer de benodigde literatuur en jurisprudentie etc. erbij pakken, zodat we deze naast de bevindingen uit de interviews kunnen leggen en kunnen bezien of er iets nieuws is; is er nog iets opgevallen, komen zaken met elkaar overeen? Aan de hand daarvan zullen we een rapport maken wat we in oktober in concept aan u zullen voorleggen. Ik kan de vraag nu dus nog niet echt beantwoorden.”

Wout van Veen:   
“dank voor deze prachtige uiteenzetting. Ik heb daar een beetje een provocerende vraag over. Heeft u een significant verschil in benadering van deze problematiek tussen slachtofferkant en daderskant kunnen waarnemen?

Met andere woorden: is dit gebied gepolariseerd of niet, als uitgangssituatie?”

Melissa de Groot: “ik durf op het significante nog geen antwoord te geven. Er is wel verschil, maar het is niet significant.”   
Siewert Lindenbergh: “natuurlijk zijn er verschillende polen in het veld, maar tegelijkertijd valt het me op dat alle geïnterviewden bereid zijn mee te denken. Het is evident dat je verschillen terug ziet, bestaande uit expliciete standpunten van werknemers, maar ook van de aangesproken partijen.”  
  
Joop Schrok:  
“is er ook gesproken in de interviews over in – en uitlooprisico, of heb ik iets gemist? We hebben het nu over aansprakelijkheid en causaliteit, maar gaat de gedragscode ook nog iets over het inloop en het uitlooprisico van de aansprakelijkheidsverzekering werkgever adviseren? Want als je verschillende werkgevers hebt, hoe zit dat dan met de dekking op de polis?”

Siewert Lindenbergh: “gek genoeg is dat niet aan de orde geweest; kennelijk heeft niemand het opgemerkt. Het lijkt me echter wel een relevant punt om te noteren om te bekijken of we dat kunnen betrekken.”

Remco Zuidervliet naar Melissa de Groot: “wij hebben dit vrijdag jl. wel besproken.”   
Melissa de Groot: “ja, in de zin hoe met verschillende verzekeraars, hoe dat zit?”

Monique Tolsma: “wordt daarmee bedoeld hoe het moet wanneer mensen bij verschillende werkgevers hebben gewerkt?   
Waarom dan niet, als blootstelling vaststaat, een fonds inrichten waar je terecht kunt. Dan maakt het nl. niet uit bij welke werkgever het is ontstaan (denk aan lassers die veel verschillende werkgevers hebben gehad).”   
  
Ernst Jurgens: “ik ben niet geïnterviewd, maar wil wel melden dat er grote stappen zijn gemaakt in onderzoeken. Binnen nu en 5 jaar is vast te stellen wat jouw blootstelling aan welke toxische stoffen is geweest: door middel van eiwit-adducten. Hiermee kun je haarfijn terughalen hoe jouw blootstelling is geweest. Dit in tegenstelling tot DNA-adducten. Die worden namelijk grotendeels weggewerkt – gerepareerd – waardoor je expositie informatie verloren gaat.   
Van eiwit adducten weten we ondertussen – en dat is nieuw- dat die niet worden verwijderd; vorm van blootstellingsgeheugen. Door verbeterde analyse methodiek (verbeterde massa-spectrometrie) kunnen instituten als TNO (kon dit al t.b.v. chemische strijdmiddelen), Radboud-Nijmegen (afd. toxicologie met o.a. Paul Scheepers) of Universiteit van Maastricht (Prof. Dr. Ron Heeren, Division Head Imaging Mass Spectrometry) veel meer stoffen en veel beter de expositie achterhalen. Daarbij past ook een betere datering. Iedere werkgever die met chemische stoffen werkt, hoort een lijst met toxische stoffen op te stellen. Aan de hand van die lijst kun je terugkijken naar ‘ wat heb je waar opgelopen’. In ieder geval is de blootstelling dan kraakhelder.”

Theo Kremer: “geldt dat ook voor burn-out?”

Ernst Jurgens: “Nee, voor zover we nu weten is dat nog niet mogelijk via eiwit-adducten. Wel kan dit met haarmerg-analyse (moet je wel haar hebben). Ook hier brengt massa-spectrometrie (Maastricht) – alternatief is een chemische methode (Erasmus)- uitkomst. Via die methodiek kun je de hoeveelheid stress-hormonen in het merg van je haar vaststellen. Stresshormoon wordt ingebouwd in de kern van het haar. Ieder blootstellingsmoment vormt een soort ‘jaarring’ waardoor een goede datering is vast te stellen. Haar groeit ca. 1 cm. per maand. Kortom, fysiek is er al wat meer mogelijk dan psychisch, maar de mogelijkheden nemen dus wel toe.   
  
**PAUZE.**

Na de pauze is er gelegenheid voor:  
  
**Reflectie en consultatie:**

Siewert Lindenbergh legt uit dat het in de presentatie om impressies ging: “in de zomer zal literatuurstudie plaatsvinden en verdere uitwerking van de beschikbare informatie volgen.  
Het is de bedoeling dat tijdens de consultatieronde van woensdag 10 oktober de eerste conceptversie op papier gepresenteerd gaat worden; dan wordt het meer concreet en zal het in een ordening worden gegoten waarvan wij denken dat die verstandig is. Dit is een stadium waarin u nog van alles kwijt kunt waarvan u denkt, dat kan nuttig zijn.”   
  
Heleen den Besten: vraagt of er ook expertisecentra zijn benaderd, zoals bijv. expertisecentra op het gebied van longziektes, denk o.a. aan Polikliniek Mens en Arbeid.  
“Zijn er ook slachtoffers zelf geïnterviewd ?”

Siewert Lindenbergh: legt uit dat dit niet is gedaan. “We zijn wel actief benaderd door slachtoffers. In het verleden is al enig onderzoek gedaan onder en naar slachtoffers van beroepsziekten, ook naar hun ervaringen over dit afwikkelingstraject. In deze opzet echter, willen we met name zien wat we in de branche met elkaar kunnen bereiken.”

“Wil je het interviewen van slachtoffers goed doen, dan kom je op een heel ingewikkelde representativiteitsvraag en speelt daarnaast de vraag wat het oplevert voor het afwikkelingsproces. Wie ga je vragen en welke claims: lopende of afgewikkelde?”

“Dit project is met name gericht op de vraag: wat kunnen we in het afwikkelingstraject verbeteren? Hier zitten vandaag voldoende mensen aan tafel die die vraag kunnen beantwoorden. Er is voldoende beeld waar het zit en waar de kansen liggen. We denken dus dat de expertise hierover hier wel in huis is.”

Heleen den Besten stelt voor om ook patiëntenverenigingen te interviewen, als afvaardiging van de patiënten: “vaak komen daar kleine nieuwe dingen uit waar we zelf nog niet aan gedacht hebben. Altijd nuttig.”

Siewert Lindenbergh: “dat is een eenvoudiger ingang en dus goed om te (her)overwegen. Goed om te kijken of er representanten zijn die meer voor de hand liggen dan andere.”   
  
Marco Zwagerman: merkt op dat er niet zoveel verenigingen zijn: RSI, IAS.

Vanuit de zaal wordt opgemerkt dat er toch wel wat meer zijn.

Siewert Lindenberg: “die willen we zeker niet passeren. Wat ons betreft maken we het zo inclusief mogelijk. Maar bij interviewen van patiënten, dient eerst dus de representativiteitsvraag gesteld te worden en vervolgens te worden bezien wat het oplevert voor het afwikkelingsproces.”

Heleen den Besten: “dat kan ik me voorstellen.”

Siewert Lindenbergh: “die slachtoffers melden zich vanzelf al bij ons en die houden we graag op de hoogte.”  
  
Marco Zwagerman: “de voorzitters van die clubs benaderen zou niet zo gek zijn. Dan krijg je een algemeen standpunt.”   
   
Monique Tolsma: geeft aan dat zij bij de vorige bijeenkomst (25 april jl.) optimistischer over het slagen van een gedragscode was dan nu. Zij vindt dat je dit project, wil je dit laten slagen, klein en simpel moet houden om te beginnen. Zij ziet nu een heleboel en hele ambitieuze dingen: “voor mij wordt het er niet overzichtelijker op. Je moet op een gegeven moment kaderen. Mijns inziens moeten we handelen op basis van wat we nu hebben. Lange termijn uitwerking van toxische stoffen; je weet het niet. Voor wat betreft causaliteit bijv.: er zijn een paar dingen die we nú weten. Dat onderzoeken we en daar houden we het bij. Het is belangrijk om van begin af aan openheid te krijgen. Het vastleggen in een goede procedure zal zeker helpen. Een compleet beeld hebben, is belangrijk.”   
  
Een ander lastig vakgebied vindt zij de medische aansprakelijkheid: “daar hebben we het medisch haalbaarheidsonderzoek: in het begin laat je medisch adviseur die daar ervaring mee heeft, kijken: ‘hoe zit dat hier’. Daar begin je mee.”

“Als ik hoor ‘lange termijn, kosten’, vind ik dat complex, met daarbij nog de opmerking dat wat wordt uitbetaald, uiteindelijk niet zoveel is. Er blijft in ieder geval een discrepantie bestaan tussen de kosten om de causaliteit vast te stellen en het bedrag dat er uiteindelijk aan de cliënt betaald wordt. Dat betekent vaak al dat als er veel kosten worden gemaakt en er weinig uitgaat, veel claims worden afgewezen of dat er een heel klein belang is. Misschien zou een medisch haalbaarheidsonderzoek in het begin al een hoop schelen.”

Siewert Lindenbergh: trekt de vergelijking met de GOMA en merkt op dat het iets zou kunnen zijn om op te nemen in deze gedragscode: dit is echt een concreet voorbeeld voor iets dat in de Gedragscode aan de orde kan komen.   
  
Siewert Lindenbergh: “ik denk dat we de vraag wat we kunnen vinden in de gedragscode zeker nog met elkaar zullen verkennen. Ik heb gezien dat er mensen zijn die heel veel verwachten en mensen die helemaal niets verwachten. Het is een heel breed spectrum, dus zeker verstandig om klein te beginnen.”   
  
Monique Tolsma: geeft aan dat haar ervaring is: “hoe meer deskundigen je inschakelt, hoe onoverzichtelijker het wordt.” Zij bedoelt dan de medisch deskundigen.

Siewert Lindenbergh: beaamt dat dat een punt is dat heel duidelijk hier op tafel ligt.   
  
Wout van Veen: merkt op: “de aanvliegroute van jullie vond ik hartstikke leuk.” Hij zag tot zijn grote genoegen in het kader van beantwoorden van vragen over het aansprakelijkheidsrecht, ook allerlei suggesties voor verbetering van het aansprakelijkheidsrecht. “Gaan jullie daar alsjeblieft iets mee doen, met die suggesties voor verbetering? Want als het recht verbetert, kunnen we daar echt iets mee doen.”

Siewert Lindenbergh: merkt op dat het niet aan ons is, het maken van oplossingen. Maar deze vraag moet zeker in het verslag worden opgenomen. “Er zijn ook kansen. Ik denk dat uit interviews blijkt dat een gedragscode niet dé oplossing is.”

Wout van Veen: merkt wederom op: “doe ajb iets met de suggesties, desnoods vanuit de EUR (Erasmus Universiteit Rotterdam).”

Theo Kremer haakt in met de opmerking dat hij graag duidelijk wil maken hoe dit project is ontstaan; wat was de aanleiding voor dit onderzoek. “Het is de wens van de Tweede Kamer om iets te doen aan beroepsziekteclaims. Het is niet een speeltje van DLR om maar weer een zoveelste gedragscode te maken.

De eerste optie, een first party, is het niet geworden. Daar is serieus over gesproken. Met name VNO NCW was tegen.

Tweede optie, second best: een instituut opzetten voor de medische beoordeling van beroepsziekteclaims: ook dat heeft het echter niet gehaald.   
In de Tweede Kamer is het daarna toch weer aan de orde gekomen en vervolgens, in samenspel tussen het Ministerie van Sozawe en DLR, is de gedachte gekomen om als third best aan een gedragscode te werken, zoals de GOMA en GBL.

Het is dus de wens vanuit de politiek om iets te doen in de praktijk aan beroepsziekte claims. Op de lange termijn zijn er misschien betere oplossingen denkbaar, maar op de korte termijn moeten we het hier mee doen.”

Siewert Lindenbergh: dankt Theo voor de kadering. “Er mag echter geen reden zijn om de grotere vragen uit de weg te gaan. De betekenis van een gedragscode moet vooraf worden gerelativeerd. Dat neemt niet weg dat er zeker wel kansen liggen.

Kansen komen ook uit de interviews naar voren en een ieder wil kennelijk iets doen, wat betekent dat men niet gelukkig is met de huidige situatie. Er was niemand die geen ambitie had hierin stappen te ondernemen. Hoe verder, moeten we bekijken. Dat is het spoor waar we nu op zitten.”

Joop Schrok: merkt op dat voor vaststelling voor aansprakelijkheid, causaliteit, toedracht etc. ook toedrachtonderzoekers nodig zijn en stelt vast dat die niet zijn geïnterviewd over de knelpunten die ze tegenkomen in de praktijk. Zijns inziens is het echter wel goed om een richtlijn te kunnen geven langs welke weg zij hun feiten verzamelen. Hij zou graag zien dat zij alsnog benaderd worden.

Siewert Lindenbergh: “dat is een goed punt. Waarvan akte.”

August Van: geeft aan een beetje te twijfelen of hij het moet noemen, maar doet het toch: “bij deze problematiek gaat het over causaliteit, maar ook over statistiek, over kansen: dat is nou juist een terrein waarin juristen zich niet zo heel erg thuis voelen. Het is wel wat verder in het proces, vandaar mijn aarzeling, maar het moet wel aan de orde komen. Denk aan het Lansink proces; eindeloos geprocedeerd of het nou over 17, 20, 40 etc. procent gaat. Hoe moet je die kansen dan duiden? Ik weet dat er mensen zijn die daar zinnige dingen over kunnen zeggen.”

Siewert Lindenbergh: vraagt of het RIVM nog een bron is om eventueel te interviewen? Hij kijkt even naar Defensie.

Dhr van Daal: antwoordt daar inderdaad ervaring mee te hebben. Het RIVM is zeker een instituut dat je in een project als dit kunt bevragen.

Siewert Lindenbergh: “zeggen jullie dat het zinvol is in dit stadium of misschien in een later stadium? Straks komen we op multicausaliteit als een van de thema’s waar de vragen achter liggen.”

August Van voegt toe: “als je het hebt over het idee om de schadebegroting naar voren te halen, dan moet je dit meenemen. Als je het hebt over schade van twee ton waar op een gegeven moment 20% van wordt genomen, is het een heel ander verhaal.”

Siewert Lindenbergh: “het is denkbaar om misschien zelfs per type geval het schadeverhaal bij haalbaarheidsonderzoek al dan niet naar voren halen. In dit geval is er wel haalbaarheid, in dat geval niet.”

August Van: merkt op dat hij lang geleden een artikel geschreven heeft over roken, asbest, longkanker: “je moet niet moeilijk doen, maar op basis van statistische gegevens vaststellen: zoveel % is toe te schrijven aan roken bijv.” “Sommige mensen hebben pech en om het vervolgens per individueel geval helemaal uit te diepen, dat is heel kostbaar, maar wat voor winst levert dat op.”

Siewert Lindenbergh: “dat is een belangrijk punt. De vraag is of wij dit in dit stadium meenemen of moeten we daarvoor een werkgroep inzetten in kader van het verdere traject?”

Bert de Hek: merkt op dat hij nog de groep van arbeidshygiënisten mist, terwijl die wel vaak een belangrijke rol spelen bij vaststelling. “Vaak spelen die bij het onderzoek een belangrijke rol. Dit is net iets anders dan de toxicoloog.”

Monique Tolsma: “Veiligheidskundigen. Denk dan aan de NVvA: Theo Jan Heeze (Nederlandse Vereniging voor Arbeidshygiëne).”

Joop Schrok : “Beroepsvereniging A&O. Het aanspreekpunt daar moet ik nog even opzoeken.”

Siewert Lindenbergh: vraagt of er nog andere punten zijn; typen, personen die nog worden gemist.

Monique Tolsma: “als je het hebt over het vooraf in kaart brengen van alle info, kan zeker ook nog het werknemersdossier van de arbeidsinstelling van waarde zijn. Als het goed is, zit daar het hele traject in. Heeft de werknemer bijv. vóór de uitval al klachten gehad? Dus ik wil het hele dossier inzien en niet pas vanaf dag uitval. Als ik nu een dossier aangeleverd krijg, krijg ik alleen het verzuimdossier.”

Siewert Lindenbergh: vraagt of er aanleiding is om daar nu nog daar nader onderzoek naar te doen.   
Monique Tolsma: geeft aan dat het om het totaalplaatje gaat: “is iemand al eerder uitgevallen, heeft ie dat gemeld? Heeft de bedrijfsarts het gemeld?”   
  
Ernst Jurgens reageert: “ik zie wel een gat, want de meeste werknemers raadplegen eerst de huisarts en mogelijkerwijs daarna pas de bedrijfsarts. Je moet dus beide journaals opvragen. Je kunt echter ook een zgn. blootstellingsregister opvragen. De werkgever moet dat bijhouden.”

Wout van Veen: “als het er is. Het is er nooit.”

Ernst Jurgens: bevestigt dit, maar merkt op dat het wel iets is om in de code aan te geven, dat dat er gewoon moet zijn.

Bart Waterbolk: vindt het procedureel goed om tegen beide kanten te zeggen: laten we samen naar het slachtoffer gaan en diens verhaal optekenen. Daarna ook samen naar het bedrijf; “als de koeien langskomen, hoe worden ze onthuid”. “Dan hebben we daar ook een beeld bij. In het begin van het asbestinstituut hebben we dat ook gedaan, verhalen optekenen. Dat werkte mijns inziens wel goed.”   
Siewert Lindenbergh: vraagt of dat nu niet meer wordt gedaan.

Bart Waterbolk: “nu zijn er bij het IAS veel formulieren voor in de plaats gekomen. Ik weet niet waarom. Het was destijds een experiment en dat werkte.”

Siewert Lindenbergh: vraagt of dit wel een relevante vraag is voor een gedragscode. “Is dat iets wat te organiseren is?”

Bart Waterbolk: geeft aan dat dat wel te doen moet zijn.

Joop Schrok: vraagt zich af of het puur om de afwikkeling van de claims gaat “of kunnen we de kennis en ervaring die we hier opdoen ook voor preventieve adviezen gaan gebruiken. Dus de kennis ook preventief aanwenden?”

Siewert Lindenbergh: antwoordt dat hij graag zou willen dat de gegevens die we ophalen, elders bekend worden. Hij zou niet willen zeggen dat we als werkgroep daarop in moeten zetten “dan zou ik zeggen ‘nee’”. Hij vindt de vraag van het zoeken naar common ground voor (het opstellen van) een gedragscode al behoorlijk aan de maat.

Ernst Jurgens vraagt of er een Kamercommissie is/ komt?

Siewert Lindenbergh: “uiteraard. We rapporteren aan het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Wat we ophalen, komt daar allemaal terecht, ook alternatieve oplossingsrichtingen, en preventievragen. Ook opmerkingen over de arbodiensten komen zeker in het verslag terug. Het lijkt me goed om het daar terug te leggen.”

Jan Warning: “wat mij ook dwars zit, zijn die vage Arbonormen.” Hij merkt op dat vanuit dit initiatief ook gewezen kan worden naar de politiek, misschien ook naar de beleidsmakers bij Sociale Zaken en Werkgelegenheid: “het is wenselijk dat vanuit daar heldere normen worden gesteld.”   
  
Monique Tolsma merkt op: “een norm is 1 ding, maar het is altijd die persoon. Een norm kan er wel op een bepaalde manier kan zijn, maar het is wel altijd de persoon om wie het gaat: kijk nou net naar die persoon in die situatie, is die norm wel goed?”

Siewert Lindenbergh merkt op: “aan het einde van de rit heb je met vage normen nog veel meer problemen. Normen worden ook geïndividualiseerd toegepast.”

Monique Tolsma vindt het wel makkelijk van de politiek om te zeggen dat het een gedragscode moet worden. Preventie zou er echter aan vooraf moeten gaan.   
Siewert Lindenbergh beaamt dit: voorkomen is beter dan genezen.

Heleen den Besten vraagt of de projectgroep op de hoogte is van de campagne die momenteel loopt, over beroepsziekten van SZW. “Heeft de projectgroep daar ook direct contact mee?”

Siewert Lindenbergh: “ja, dat zit ook aan de preventiekant.”

Er zijn geen vragen/opmerkingen meer. Siewert Lindenbergh dankt de aanwezigen voor de interviews, hun tijd, inbreng en tips en sluit deze consultatieronde rond 16.00 uur.

Melissa de Groot brengt nog in herinnering dat mocht iemand later nog iets te binnen schieten, zij gemaild kan worden.

Op 10/10 zal de volgende bijeenkomst plaatsvinden. Gehoopt wordt dat dan het verslag in concept klaar is. Dit zal voordien aan een ieder worden toegestuurd. Daarin is o.a. te lezen wat er is opgehaald, hoe wordt het geordend etc.